



Paár Ádám

## Az európai integráció német atyja

Konrad Adenauer neve egybeforrott a háború utáni nyugatnémet demokráciával és az ún. szociális piacgazdasággal. Emellett Adenauer elkötelezett támogatója volt az európai integrációnak. Mindvégig föderális Európában gondolkozott, hasonlóan a föderális Németországhoz, és a kereszténydemokrata elveket összeegyeztette kora liberális filozófiájával.



info@meltanyosság.hu

www.meltanyosság.hu

0630-311-1701

1149 NAGY LAJOS KIRÁLY ÚT 167. II. 23.



Ha van az európai integrációnak olyan német alapító személyisége, aki hazáján kívül is tisztelt, az Konrad Adenauer, a Német Szövetségi Köztársaság kancellárja (1949-1963). Adenauer jó partnere volt az európai egység előkészítésében Robert Schuman francia külügyminiszternek és Alcide de Gasperi olasz miniszterelnöknek. Hármukat összekötötte számos tényező: a kereszténydemokrata eszme és pártidentitás, a német nyelvtudás (Schuman a Német Császársághoz tartozó Luxemburgban, de Gasperi az osztrák örökös tartományok egyikében, Tirolban született), az antikommunizmus a hidegháború idején, s végül, de korántsem utolsósorban az antifasizmus és antinácizmus. Utóbbi érzület érthetővé teszi, hogy mindhárman elvetették a háborút, mint a politika eszközt, és egy békés, szociális Európát kívántak megvalósítani.

Az alábbiakban kifejtjük, miért volt Konrad Adenauer az európai egység egyik legelkötelezettebb támogatója, olyannyira, hogy a francia politikai elit átlagánál is mélyebben egyetértett a francia pénzügyminiszterrel, Robert Schuman-nal az európai integráció kérdésében. Igyekszünk bizonyítani, hogy Adenauer egységes Európa melletti kiállásában a francia szocializáció mellett a régi porosz-német nacionalizmus és militarizmus elvetése is fontos szempont volt. Másrészt, ehhez kapcsolódóan, a kereszténydemokrácia értékrendje szervesen alátámasztotta Adenauer Európa-politikáját.



Ezenek az állításoknak a bebizonyításához forrásként Konrad Adenauer politikai beszédeit egybegyűjtő „A demokrácia számunkra világnézet”. *Beszédek és beszélgetések (1946-1967)* című 2013-as [kiadványt](#) használjuk. Először bemutatjuk Adenauer politikai szocializációját, amely meghatározta a leendő kancellár fölfogását az európai egységről, és benne Németország jövőjéről. Majd megvizsgáljuk, mit jelentett számára a föderalizmus elve. Az 1950-es években ugyanis a föderalizmus éppen ellenkezőjét jelentette eszmei dimenzióban annak, amit ma jelent. Ma a föderalizmust a liberális Európával szokás azonosítani, mintegy annak kvintesszenciájának tekintik. Az 50-es években még egészen mást jelentett: a föderalizmus sokkal inkább a konzervatív, bár gazdaságilag liberális, pontosabban egyfajta liberalizmust, az ún. ordoliberalizmust (ennek kifejtése az utolsó fejezetben történik) taertalmazó kereszténydemokrácia eszmeiségét fejezte ki.

## Adenauer politikai szocializációja

Adenauer mögött már jelentős közéleti tevékenység állt, mielőtt 1946-ban a CDU elnökévé választották. Köln képviselőtestületében kezdte a politizálást (1906-1917). A császárság utolsó éveiben és a Weimari Köztársaság egész időszaka alatt Köln főpolgármestere (1917-1933). A hitleri években háttérbe kellett vonulnia.

Adenauer személyiségét és politikai identitását meghatározta a kölni születése. Adenauer büszke arra, hogy a Rajna-vidéken született,



földrajzilag közel a francia szellemiséghez, és távol az általa megvetett, mert militaristának tartott Poroszországtól. Feltűnő, hogy az európai integráció alapító atyái között többségben voltak azok, akik valamilyen értelemben az országuk határterületéről érkeztek. Mint [írtunk róla](#), Schuman francia identitású szülőktől, Luxemburgban született, és egy francia-német határrégióban, Lotharingiában töltötte ügyvédként fiatalkorát. Jean Monnet fiatalon, apja konyakkereskedő cégének megbízásából Angliában élt, megismerve az angol gondolkodásmódot. De Gasperi olasz nemzetiségűként, az Osztrák-Magyar Monarchia állampolgáraként született, a bécsi egyetemen tanult, és kereszténydemokrata programmal bevásárolták a Reichsrat-ba. Ezek az emberek fiatalon megismerkedtek több országgal és nyelvvel. Ebből következően értéknek tekintették a sokszínűséget, és távol álltak az egymásra fenekedő sovinizmusoktól. Az I. világháborús vérontás még inkább megerősítette őket a sovinizmus elutasításában, és egy egységes, erős, szociálisan érzékeny Európa kialakításában.

Adenauer szocializációjában a porosz uralom megvetése meghatározó volt. Az anekdota szerint akárhányszor Adenauert valami hivatalos elfoglaltság kényszerűen a gyűlölt Berlinbe szólította, a fővárosba érve behunyta a szemét, hogy ne lássa a Rajna-vidéket leigázó poroszok fővárosát. A regionális ellentétéhez vallási szocializációs ellentét társult. Adenauernek nemcsak az volt a problémája Poroszországgal, hogy a német militarizmus hazájának tartotta, hanem az is, hogy katolikusként ellenszenvezett az evangélikus Hohenzollern-



ház és porosz elit uralmával. A hitleri éveket belső száműzetésben töltötte. A háború után az angol megszálló hatóságok igazolták, és hamarosan Adenauer az angol zóna Kereszténydemokrata Uniójának (CDU) elnöke lett.

Mit jelentett Adenauer számára a kereszténydemokrácia? Mindenekelőtt egy olyan eszközzel, amellyel Németországot visszatéríti a – szerinte – letért útról, a demokratikus népek közösségébe. Ebből következik, hogy Adenauer számára a kereszténydemokrácia és a liberalizmus értékrendje nem vált külön. Vállalta a liberális alapot (alkotmányosság, szabadságjogok az egyén és kisközösségek számára), noha a társadalompolitikában és a gazdaságban bírálta a liberalizmus érvényesülését.

## A föderalizmus

Ahhoz, hogy megértsük Adenauer hozzáállásának alapját az európai egységesülés iránt, először azt kell megérteni, miként vélekedett a föderalizmusról. Bemutató beszédében, 1946. március 6-án Adenauer a CDU ellenpontjának az egykori porosz államot tekintette: „Célunk Németország feltámasztása. Nem cél azonban sem a centralisztikus, sem a Poroszország vezette korábbi Németország feltámasztása.” A centralizált állammal szemben Adenauer a föderalizmusban látta a megoldást. Mint kijelentette, „Németországnak messzemenően decentralizált, demokratikus szövetségi állammá kell



válnia.” Hogy miért, arra vonatkozóan azt mondta: „Úgy hisszük, hogy Németország államiságának ilyen módon való alakítása a szomszédos országok számára is a lehető legjobb. Remélem, hogy a nem túl távoli jövőben létrejön az Európai Egyesült Államok, amelyhez Németország is tartozni fog majd.” Mint látható, Adenauer meglehetősen lényegre törően (sztereotip módon “németesen”) eljutott beszédében a föderális Németországtól a föderális Európa víziójáig.

Ez a vízió persze nem a beszéd elhangzásának pillanatában született rögtönzés volt. A kontinens valamely egységének tervezete szervesen hozzátartozott a két háború közötti kereszténydemokrata eszméhez. De Adenauer esetében a hitlerizmussal való szembenézés is hozzájárult a tervezethez: a CDU elnöke meg volt győződve, hogy csak egy föderális Németország tud békében élni a világban, és csak egy föderális Európa lehet megoldás a sovinszta gyűlölettel szemben, valamint az Adenauer számára nem kevésbé elutasított kommunista eszmével szemben. A nemzetiszocializmus és a kommunizmus egyaránt ellenséges volt a föderalista gondolattal szemben, mert mindkettő lényege az erős, központosított állam. Adenauer azonban, aki Európapolitikáját a német történelmi hagyományból merítette, hitet tett az 1871 utáni német centralizált állam leépítése mellett. A kancellár föderális Németország-tervéből logikusan következett a föderatív Európa elve.



Adenauer tudta, hogy néhány évvel a háború után még számos francia politikusban, nem beszélve az állampolgárok tömegeiről, (jogos) keserűség él Németországgal szemben. 1950. április 18-án a berlini Titania palotában elmondott politikai beszédében ezért óvatos, megfontolt nyugatnémet külpolitikát javasolt, amely igazodik a szomszédos államok külpolitikájához. Adenauer ebben a beszédben érintette az európai integrációt. Egyrészt bejelentette, hogy a nyugatnémet kormány csatlakozni kíván az 1949-ben alapított Európa Tanácshoz. Másfelől még tartott a francia-nyugatnémet ellentét a Saar-vidék hovatartozása körül. Adenauer fontosnak tekintette a kérdés rendezését. Utalt John Jay McCloy-ra, az amerikai ellenőrző biztosra, aki „helyesen fejtette ki, hogy Európa és Németország kérdése elválaszthatatlan egymástól. Ha valaki Európa kérdését akarja előbbre vinni – és számomra úgy tűnik, ennek legfőbb ideje –, akkor egyidejűleg Németország kérdésével is foglalkoznia kell”.

Ugyancsak McCloy-ra hivatkozva Adenauer foglalkozott azzal a kérdéssel, amit a német gazdasági erőtől való félelem jelent. Németország az I. világháború előtt Európa vezető gazdasági hatalma volt. A háború után az európai országok, mindenekelőtt Franciaország, érdekének tartotta Németország gazdasági meggyöngyítését. Adenauer – az amerikai döntéshozókkal összhangban – óva intett attól, hogy Németország gazdasági életképességét alárendeljék a francia biztonsági igénynek. Ha ugyanis ugyanúgy reagálnak a franciák, mint 1918-ban, ugyanúgy a bosszú és Németország ipari leszerelésének terve



vezényli őket, akkor „Németországban az európai fejlődésnek ártó bizalmatlanság fejlődne ki a nyugati szövetségesekkel szemben.”

Végső soron Adenauer amellett érvelt, hogy szükséges az európai béke miatt Németországot mihamarabb beilleszteni a nyugat-európai szövetségi rendszerbe, egyenjogú és egyenrangú tagként. Adenauer nem vitatta az ésszerű ellenőrzést a német gazdaság fölött, de óvott attól, hogy egyoldalúan a büntetés és számonkérés vezesse a győzteseket. Franciaország példájával érvelt a napóleoni háborút követően, és magasztalta a Szent Szövetség rendszere államférfijainak a bölcsességét, ahogyan kezelték a vesztes Franciaországot: „Azok az államférfiak azonban, akik akkor újjárendezték Európát (...) elég okosak voltak ahhoz, hogy a gyűlölet és minden keserűség dacára az akkor legyőzött Franciaországot – az akkori európai szenvedések károkozóját – egyenjogú partnerként kezelték akkor, amikor a bécsi kongresszus átrendezte Európát.”

## Adenauer és a kereszténydemokrácia

Most, hogy láttuk, hogy Adenauer számára az Európa-politika és a Németország-politika szerves egységes alkotott, és szorosan összekötötte Németország föderalizálásának és a föderatív Európa kialakításának sorsát, érdemes megvizsgálni az adenaueri elvek eszmei alapját képező kereszténydemokráciát. Adenauer nézetrendszerét és az egységes Európához való viszonyát nem tudjuk megérteni a



kereszténydemokrácia korabeli fogalmának értelmezése nélkül. Itt figyelembe kell venni, hogy a kereszténydemokrácia egészen mást jelentett az 1940-50-es évek fordulóján, mint manapság. Ez nem csoda, hiszen az eszmék is változnak, alakulnak, párhuzamosan azzal, ahogyan az eszméket körülvevő tágabb rendszerek – a társadalom, a politikai kultúra, a nyilvánosság lehetőségei, és maga a geopolitikai beágyazottság, végül az európai politikát meghatározó világrend – is változnak.

Az egyik nagy eltérés a mai helyzettől, hogy a kereszténydemokrata pártok önképük szerint a „közép pártjai” voltak, azaz se jobb-, se baloldaliak. A kereszténydemokrácia német, magyar, belga, olasz stb. változatai az 1930-40-es években egyaránt szemben álltak a szélsőjobboldallal, a szélsőbaloldallal, a liberális kapitalizmussal, a kommunizmussal és a szociáldemokráciával. Ezek helyett egy igazságos, a magántulajdont tiszteletben tartó, demokratikus társadalmat hirdettek. Hitük szerint „harmadik utat” képviseltek a kapitalizmus és a szocializmus között – erre utal a „közép pártja” kifejezés. Ám a pártpolitikai realitás fölülírta ezt a keretet: azokban az országokban, ahol a korábbi jobboldali pártrendszer szétesett, a kereszténydemokrácia becsúszott a középről a „jobboldali” térfélre. Ez történt tipikusan Németországban, ahol a CDU vált a legerősebb párttá, pusztán azért, hogy a háború előtti jobboldali pártok – autoriter jellegük, olykor a hitleri hatalom kialakulásában, a baloldal szétverésében való cinkosságuk miatt – nem alakulhattak újjá, amelyek



pedig mégis, azok túlzottan szűk (regionális, egyházi, középosztálybeli) érdeket képviseltek, így nem versenyezhettek a minden társadalmi réteget és minden régiót megszólító CDU-val.

A kereszténydemokraták számára a demokrácia védelme értékalkapon szövetséget jelentett a liberalizmussal és a szociáldemokráciával, míg a gyakorlati kérdések, a társadalom- és gazdaságfilozófia elválasztotta a kereszténydemokráciát ezen irányzatoktól. A kereszténydemokraták vallották a széles körű társadalombiztosítás kialakításának a szükségességét, lényegében először ők fogalmazták meg a szociális piacgazdaság modelljét. A társadalompolitikai alapelvek (szegénység megszüntetése, egészségügyi és oktatási rendszer ingyenessé és kötelezővé tétele, a mezőgazdasági népesség támogatása, a gyermekmunka megszüntetése stb.) összekötötték őket a szociáldemokráciával, ám az egyház és a vallásosság megítélése értékalkapon elválasztotta egymástól a két irányzatot. Az Adenauer fémjelezte kereszténydemokrata irányzat elvetette az egyház és állam összefonódását, sőt az egyház részvételét a közéletben – de az egyházi tanítások alapján alakította ki a társadalompolitikai elveket. A szubsidiaritás értéke (miszerint a döntéseket az érintettekhez legközelebbi szinten kell meghozni) mai napig meghatározó az Európai Unió társadalompolitikai irányelveiben.



Miközben Adenauer egyértelműen elutasította a régi, háború előtti konzervatív politikát, a szocializmus irányába is zárt. Nem minden vita nélkül, de Adenauer javaslatára elhagyták a „keresztényszocializmus” szót a párt alapelvei közül. Ezt nemcsak Adenauer konzervatív alapállása, a szociáldemokráciával és a kommunizmussal szemben érzett ellenszenvé, vagy a hidegháború árnyékában az amerikaiaknak való megfelelés indokolta, hanem az is ott állt a háttérben, hogy elhatárolja a jövő Németországát a nemzetiszocializmustól, valamint attól a - keresztényszocialista jelzőt büszkén viselő - Centrum Párttól, amely rossz taktikázásával hozzájárult Hitler hatalomra kerüléséhez.

Ami az európai népek egység-tudatát és szolidaritását illeti, itt megint találhatunk elméletben közös pontot a kereszténydemokrácia és a szociáldemokrácia között. De egy döntő különbséget is: ugyanis a szociáldemokrácia a munkásosztály egységét hirdette, azaz az egységes Európa elképzelése osztályalapon nyugodott, míg a kereszténydemokraták hirdették a társadalmi rétegeken, osztályokon felülemelkedő szolidaritást. Nem véletlen, hogy a nagy európai alapítók között kereszténydemokratákat találunk nagy számban (Schuman, Adenauer, De Gasperi, [Monnet](#)), és baloldaliakat kevesebbet (a kommunista [Augusto Spinelli](#), a szociáldemokrata Paul-Henri Spaak). A német szociáldemokraták sokáig messze nem lelkesedtek a Schuman-terv miatt, ellentétben Adenauerrel és a német kereszténydemokratákkal. A francia kommunisták 1954-ben leszavazták



a Nemzetgyűlésben az Európai Védelmi Közösséget, és eleinte az angol Munkáspárt ellenezte leghevesebben a csatlakozást az európai integrációhoz, nem az angol konzervatívok.

Vagyis nem szabad teljesen a mai európai pártpolitika alapján megközelíteni az integráció kezdeti éveit. Nagyon leegyszerűsítve, de a lényegét kifejezve: a hidegháború első másfél évtizedében a korabeli demokratikus baloldal kevésbé lelkesedett az európai integráció ügyéért a nagy nyugat-európai országokban (Német- és Franciaországban, valamint Nagy-Britanniában), mint a korabeli demokratikus jobboldal. Nem azért, mintha a baloldal elutasította volna magát az eszmét (lényegében a szocializmus internacionalista jövőképét nehezen lehetne elképzelni másként, mint valamilyen európai egységként és föderalizmusként), hanem, mert a baloldaliak a kereszténydemokrata politikusok által megfogalmazott „föderális Európát” hajlamosak voltak úgy fölfogni, mint a jobboldali pártok cselét, amellyel leszerelik a nélkülöző európai tömegeket, vagy egyenesen úgy fogták föl, mint az amerikai hidegháborús politika trójai falovát. Másrészt a baloldali pártoknak volt társadalompolitikai kritikájuk is: féltették a munkások lassan növekvő életszínvonalát egy összeszerveződő gazdasági közösségben, amelyet gazdasági technokraták, nagytőkések és konzervatív politikusok terveztek meg.

Akkor békélt meg végleg a baloldal az európai egységgel, amikor elfogadta, hogy a társadalmi igazságosság és egyenlőség



elvének képviseléséhez a kereszténydemokrata alapú „szociális piacgazdaság” és az egységes Európa jelentik a leghatékonyabb keretet. A német szociáldemokraták 1959-es Bad Godesberg-i fordulata jelentett változást, ebben a tekintetben is: a német szociáldemokrácia elfogadta a szociális piacgazdaságot mint célt (lemondva egyúttal a szocializmus célkitűzéséről) és a NATO-tagságot. Innentől kezdve a baloldal elfogadta az egységes Európa vízióját, amelyet a legalkalmasabb keretnek tartottak a szociális vívmányok biztosítására.

## Kereszténydemokrácia és liberalizmus

Adenauer nem volt liberális értékeit, kultúr- és társadalompolitikáját tekintve. Ám egy vonatkozásban Adenauer osztotta korának liberális fölfogását. Ugyanis a kancellár egyértelműen az állam iránti túlzott állampolgári lojalitást okolta a hitlerizmusért. Adenauer szerint a német nép az állam túlhatalmának bűvöletében él, „bálvánnyá tette és oltárrá emelte az államot. Az egyént, annak méltóságát és értékét e bálványért feláldozta.” Végző soron Adenauer a liberálisok számára is fontos egyéni jogok helyreállítására tett ígéretet, és olyan államot ígért, amely nem avatkozik be az egyén életébe. A kereszténydemokrácia kezdettől fogva hangsúlyozta az emberi jogokat, csakúgy, mint a liberalizmus. Különbség csak abban volt, hogy máshonnan, más forrásból vezette le az emberi jogokat (a kereszténydemokrácia az



egyház tanításán alapulva az isteni elrendelésből, a liberalizmus a természetjogból).

Ám ha az állam fölfogását illetően a kereszténydemokrácia és a liberalizmus fölfogása metszette egymást, már eltérést találhatunk a társadalompolitika terén. Adenauer kritizálta a liberális kapitalizmust, amelyet bizonyos mértékig szintén hibáztatott a német történelem kisiklásáért: eszerint a „gyorsan növekvő iparosítás nagy embertömegeknek városokban történő koncentrációja és ezzel járó elgyökértelenedése szabaddá tette az utat a német nép körében a materialista világnézet romboló terjedése számára.” Ez a materializmus szülte meg – legalábbis Adenauer szerint – a náciizmust. A liberális kapitalizmus felelős amiatt is, hogy a szabad versenyt emelte tisztelet tárgyává, nem véve figyelembe, hogy a nagy vagyonok szűk körben koncentrációja irigységet vált ki. Ezért Adenauer szükségesnek tartott egy kiigazítást a liberális elv kárára: követelte a bányák mielőbbi „társadalmosítását”. Ez nyilván államosítást jelentett. De az államosítás a föld kincseire vonatkozott, vagyis olyan erőforrásokra, amelyek a nép egészét illetik.

A liberális pártok megoszlottak az egységes Európa kérdésében. Sok liberális támogatta a föderatív, és szabad piaci elveken működő európai egységet. Németországban az ún. ordoliberalisok voltak ekkoriban a gazdasági tervezés meghatározó alakjai. Ők úgy vélték, hogy az állam feladata, hogy megfelelő, hatékony keretet nyújtson a



gazdaság működéséhez, és megakadályozza a gazdasági hatalom konvertálását politikai hatalommá. Az ordoliberalisok elvetették a nagy vállalatok összeszerveződését kartellekké és trösztökké. Az európai egység nagyfokú szabályozást képviselt, amely megfelelt az ordoliberalis érdekeknek. Ugyanakkor ez nem jelentett mégsem olyan állami túlszabályozást, amely már magának a gazdasági életnek a szabadságát veszélyeztette volna. Sőt, az európai Szén- és Acélközösség, majd az Európai Gazdasági Közösség lehetőséget jelentett a gazdaság olyan fokú szabályozására, amely megakadályozza a válságokat a mezőgazdaságban (ld. az agrártámogatások rendszere), biztosítja az áruk, tőke, szolgáltatások és munkaerő szabad áramlását a vámok fokozatos leépítése révén. Más liberálisok viszont elutasították még azt a szabályozottságot is, amelyet az integráció jelentett. Ezt a Friedrich August Hayek köré tömörülő kört nevezték a későbbiekben neoliberaisoknak. Ők azonban ekkoriban még kisebbséget alkottak, a gazdasági élet szereplői között marginálisan voltak jelen, inkább angol és amerikai agytrösztök, valamint az 1947-ben alakult Mont Pelerin Társaság révén nyílt fórum nézeteik kifejtésére. Az ordoliberalisok uralták az 1950-es években létrejövő német agytrösztöket (Freiburgi Iskola, Walter Eucken Institut).

Bár manapság sokszor összemoszák az ordo- és neoliberais irányzatokat, azon az alapon, hogy mindketten elleneztek az 1960-as években a jóléti állam további kiterjesztését, a különbségek nagyobbak: az ordoliberalisok nem támogatták a közjavak



privatizálását, legfeljebb a bányák és a tömegkommunikációs eszközök terén (ld. Adenauer szavai a „társadalmiasításról”), kizárólag a nagy monopóliumok megakadályozása miatt, és a szakszervezetek meg munkáltatói szervezetek közötti partnerségre törekedtek, vagyis támogatták a szociális piacgazdaságot. Lényegében Adenauer kereszténydemokrata és az ordoliberalisok elméletei kiegészítették egymást. Az európai integráció adenaueri értelmezésben legalább annyira volt liberális teljesítmény (az emberi jogok, a hatalmi ágak szétválasztása és részben a gazdaság terén), mint kereszténydemokrata teljesítmény (a társadalompolitikában). Értékalapon (ld. egyház és állam viszonya) Adenauer jóval liberálisabb volt, mint a 30-40-es évekbeli német keresztényszocialisták, vagy pártjának jobboldala. Másfelől Adenauer gazdaság- és társadalompolitikáját tekintve elhatárolta irányzatát az észak-amerikai kapitalizmustól, amelyet túlzottan szabályozatlannak, anarchisztikusnak és kíméletlennek tartott.

## Konklúzió

Adenauer képes volt a német politikusok közül arra, hogy Németország sorsát európai keretben szemlélje. A CDU-t nemcsak elhatárolta a szocialista és a háború előtti konzervatív nézetektől, továbbá a hitlerizmustól (amellyel mindvégig szemben állt), hanem francia kulturális szellemiségű Köln polgármestereként értette és érezte a francia félelmeket, ezért jó partnere tudott lenni a francia



politikusoknak, akik tartottak az új, megerősödő Németországtól. Adenauer igyekezett megnyugtatni a külföldet: Németország túljutott a hitlerizmuson. Diplomáciai érzéke mellett segítette az a tény, hogy a másik oldalon is olyan politikusok álltak, akik osztották a kereszténydemokrácia elveit, így az egységes Európa vízióját. Segítette helyzetét az is, hogy a CDU által képviselt szociális piacgazdaság nem állt ellentétben az ekkor domináns liberális, ún. ordoliberalis elvekkel. Sőt, az ordoliberalisok koncepciója a gazdaság területén összhangban volt a CDU filozófiai elveivel. Így mondhatjuk, hogy a CDU vállalta a liberális elveket a gazdaságban, nemcsak az emberi jogok területén.

